



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3331/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Dubravke Vučetić, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Blaženke Krenus, Stjepana Cvijića 32, Dubrovnik, OIB: 54332966161, rješavajući žalbu potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj Sp-887/2019-7 od 19. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Žalba se uvažava, ukida rješenje Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj Sp-887/2019-7 od 19. svibnja 2020. i predmet vraća tome sudu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

" 1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Blaženke Krenus, Stjepana Cvijića 32, Dubrovnik OIB: 54332966161.

2) Pravne posljedice otvaranja postupka stečaja potrošača iz točke 1. izreke nastupaju 19. svibnja 2020. u 14:00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

3) Za povjerenika se imenuje Ivan Gjurašić, Petrinjska 28, Zagreb, OIB: 66025260916, stečajni upravitelj s liste A za područje Trgovačkog suda u Dubrovniku.

4) Ovršni postupci radi naplate novčane tražbine na potrošačevoj novčanoj tražbini po računu prekidaju se do okončanja jednostavnog postupka stečaja potrošača."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija potrošač ne navodeći određeno razloge označene u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) s prijedlogom da se oslobodi od plaćanja obveza vjerovnicima zbog nastale financijske situacije.

Žalba je osnovana.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud otvara jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača u smislu odredbe čl. 79 h st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) jer utvrđuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa veća od 10.000,00 kn.

Žalbeni navodi dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, glede ocjene vrijednosti potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz utvrđenja suda proizlazi na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (FINA) da potrošač na dan otvaranja postupka jednostavnog postupka stečaja potrošača ima u razdoblju dužem od tri godine (1389 dana) evidentirane neizvršene osnove za plaćanje (čl. 79 a st. 2 ZSP-a) s iznosom glavnice od 14.529,46 kn, te da postoji tražbina vjerovnika iz osnova za plaćanje koja na dan otvaranja postupka nije evidentirana u Očevidniku koju je FINA prestala izvršavati (čl. 79. st. 3. ZSP-a) s iznosom glavnice od 305,00 kn, a koja s glavnicom evidentiranih neizvršenih osnova ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Potrošač se očitovao na poziv FINA-e te dostavio popis svoje imovine kojom je naveo da ostvaruje primanja po osnovi radnog odnosa plaće te druge imovine nema.

Prvostupanjski sud je iz podataka dostavljenih od FINA-e utvrdio da je potrošač ostvario primanja s osnove plaće u 2017. u iznosu od 46.378,11 kn u 2018. godini u ukupnom iznosu od 56.152,18 kn, u 2019. godini u iznosu od 72.077,93 kn, a u 2020. godini do ožujka 2020. ostvaruje neoporezive primitke u iznosu od 8.738,80 kn, te da nema druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz ovih utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi da potrošač nema ovršive imovine obzirom da ostvarena primanja s osnova plaće su blokirana, a druge ovršive imovine nema, time je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa veća od 10.000,00 kn, jer to ne proizlazi iz provedenih dokaza.

Naime, vrijednost potrošačeve imovine se može utvrditi na stalnom novčanom primanju na kojim se ne provodi ovrha, a u konkretnom slučaju ne proizlazi da potrošač ostvaruje takva primanja, te potrošač ujedno u žalbi navodi da u 2020. godini ne ostvaruje primanja s osnova plaće, a što proizlazi iz podataka FINA-e, a što prvostupanjski sud nije imao u vidu kod ocjene vrijednosti potrošačeve imovine.

Stoga je valjalo žalbu potrošača uvažiti, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti u pravcu izloženog glede ocjene vrijednosti potrošačeve imovine, te potom ocijeniti da li su ostvarene pretpostavke za otvaranje uz istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79. g st. 1. i 2. ZSP-a.

Osijek, 18. veljače 2021.

Predsjednik vijeća  
Branka Guljaš

Broj zapisa: **eb2f8-ff28d**

Kontrolni broj: **0711d-8a8d4-6f534**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA GULJAŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.